

RESUMÉ

Ophævelse af VR 2012 01214 Baron <w> – AN 2021 00018

Der blev begæret administrativ ophævelse af registreringen VR 2012 01214 Baron <w>. Begæringen blev fremsat med henvisning til, at der ikke er gjort reel brug af mærket i en sammenhængende 5-årig periode fra registreringstidspunktet. Patent- og Varemærkestyrelsen tog anmodningen om ophævelse til følge og ophævede registreringen i sin helhed, jf. varemærkelovens § 25, stk. 1, jf. § 10 c, stk. 1. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede afgørelsen.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 19. oktober 2021

Sag AN 2021 00018

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2021 vedr. administrativ ophævelse af VR 2012 01214 Baron <w>

fra

indehaver af registreringen:
Thomas Olesen Holding ApS
(NEMADVOKAT Advokatanpartsselskab)

mod

anmoder om ophævelse af registreringen:
LATRON ApS
(Rightly Law Firm)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Jens Schovsbo og Knud Wallberg.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 29. februar 2012 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra SG 8240 ApS om registrering af VA 2012 00666 Baron <w> for følgende for varer og tjenesteydelser:

Klasse 18: Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser; skind, huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller; spadserestokke; piske, seletøj og sadelmagervarer;

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning;

Klasse 35: Engros og detailhandel vedrørende Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser; skind, huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller; spadserestokke; piske, seletøj og sadelmagervarer; Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.

I brev af 10. maj 2012 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke, VA 2012 00666, ville blive registreret med tilrettet liste over varer og tjenesteydelser. Registreringen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 23. maj 2012 med registreringsnummer VR 2012 01214 Baron <w>.

Den 27. oktober 2012 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen orientering om overdragelse af VR 2012 01214 Baron <w> til Thomas Olesen Holding ApS. Styrelsen bekræftede ændringen i brev af 29. oktober 2012.

Den 29. oktober 2019 indleverede Hudtloff Viinberg Law Firm på vegne af LATRON ApS begæring om ophævelse af registreringen VR 2012 01214.

Den 3. januar 2020 modtog Patent- og Varemærkestyrelse anmodning om at indsætte NEMADVOKAT som fuldmægtig på ophævelsessagen 538452722, vedr. VR 2012 01214.

Efter skriftveksling i ophævelsessagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 15. februar 2021 følgende afgørelse:

”...

AFGØRELSE

Styrelsen tager begæringen til følge, og registreringen vil blive ophævet.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 25, stk. 1, jf. § 10 c, stk. 1.

1. Sagsfremstilling

I brev af den 29. oktober 2019 begærede Rightly ApS på vegne af LATRON ApS om administrativ ophævelse af ovennævnte registrering VR 2012 01214, mærket BARON. Anmoder har henvist til, at der ikke er gjort reel brug af mærket i en sammenhængende 5-årig periode.

Vi henviser til varemærkelovens § 34, stk. 1, jf. § 25, stk. 1.

Indehaver har den 16. marts 2020 svaret i sagen og fremsendt en række bilag til dokumentation for, at der er sket reel brug af mærket. Anmoder har den 12. maj 2020 svaret i sagen og anført, at de fremsendte bilag ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at der er sket reel brug af mærket. Anmoder henviser til, at bilagene ikke er daterede, og at mailkorrespondancen er dateret efter anmodning om ophævelsen, og derfor ikke kan tages i betragtning jf. varemærkelovens § 25 stk. 3. Anmoder har endvidere fremsendt skærmpoint fra hjemmesiden www.kronstadt.dk for at vise, at mærket BARON ikke ses anvendt.

Indehaver anmodede i brev af 7. august 2020 om en udsættelse af fristen til at fremskaffe dokumentation. I brev af 26. oktober 2020 har indehaver svaret i sagen. Indehaver er ikke enig i, at der ikke er gjort reel brug af mærket, idet indehaver mener, at det tydeligt fremgår af korrespondancen fremlagt i sagen, at varemærket er anvendt i forbindelse med salg af beklædningsgenstande i 2016. Indehaver oplyste yderligere, at den globale situation besværliggjorde fremskaffelse af dokumentation.

Styrelsen udbad sig på den baggrund oplyst om indehaver ønskede at fremskaffe yderligere dokumentation. Indehaver har ikke svaret på denne anmodning.

Sagen er herefter taget op til afgørelse.

2. Lovgrundlaget

Det følger af varemærkelovens § 10 c, stk. 1, at:

”Har indehaveren af et registreret varemærke ikke inden 5 år fra datoen for registreringsprocedurens afslutning gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, eller har sådan brug været suspenderet i en sammenhængende periode på 5 år, underkastes varemærket begrænsninger og sanktioner efter § 10 d, § 21, stk. 1 og 2, § 25, stk. 1, og § 35, stk. 3 og 4, medmindre der foreligger rimelig grund til, at brug ikke har fundet sted.”

Det følger i den forbindelse af varemærkelovens § 25, stk. 1, at:

”Indehaveren af et registreret varemærke (...) kan fortabe sine rettigheder, når der inden for en sammenhængende 5-årsperiode ikke er gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, og der ikke foreligger rimelig grund til manglende brug.”

3. Vurdering og konklusion

Det følger af varemærkelovens § 25, stk. 1, at brugspligten for et varemærke indtræder fem år efter registreringsprocedurens afslutning. Det vil sige, at indehaver efter dette tidspunkt skal kunne godtgøre, at der inden for de sidste fem år er blevet gjort reel brug af varemærket for de registrerede varer og tjenesteydelser, der i dette tilfælde omfatter:

Klasse 18: Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser; skind, huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller; spadserestokke; piske, seletøj og sadelmagervarer.

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Klasse 35: Engros og detailhandel vedrørende læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer, skind, huder, kufferter og rejsetasker, paraplyer og parasoller, spadserestokke, piske, seletøj og sadelmagervarer; Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.

Da registreringsproceduren for det angrebne mærke blev afsluttet den 23. juli 2012, og begæringen om ophævelse blev modtaget den 29. oktober 2019, er der gået mere end 5 år. Indehaver skal derfor dokumentere, at der er gjort reel brug af varemærket i perioden 29. oktober 2014 - 29. oktober 2019 for de varer, der er omfattet af registreringen.

Indehaver har fremsendt materiale i form af bilag A-G, der består af 7 fotos af skjorter, hvor mærket BARON fremgår af mærkater påsat skjorterne i snor, og på mærkater påsat/syet i skjorternes krave/nakke. Der er endvidere fremsendt bilag H og I, der består af fotos af email korrespondance på engelsk mellem en kunde og indehaver omkring tidligere salg af varer i 2016, samt bilag I der består af korrespondance om eventuelt yderligere køb af varer. Der er ikke fremsendt materiale, der relaterer sig til de øvrige varer eller tjenesteydelser omfattet af indehaves registrering.

Af dokumentationen fremgår det, at indehavers email er fremsendt den 2. marts 2020, det vil sige efter at anmodningen om ophævelse er fremsat. Den del af materialet der vedrører et muligt fremtidig salg, kan således ikke dokumentere, at indehaver har brugt varemærket i perioden 29. oktober 2014 – 29. oktober 2019.

Det materiale der skal tages stilling til i forhold til om der er sket reel brug af varemærket er således bilag A-G, der indeholder fotos af 7 skjorter påsat mærket BARON samt bilag H og I.

Af bilag A-G fremgår det, at varemærket er påsat forskellige skjorter og således anvendt i relation til varerne "*Beklædningsgenstande*" i klasse 25. Materialet kan imidlertid ikke stå alene, idet materialet ikke er dateret, og idet der ikke er fremlagt yderligere materiale, der

kan dokumentere, hvordan mærket er markedsført, herunder om mærket er markedsført i Danmark.

I forhold til korrespondancen omkring salg i 2016 fremgår det af e-mailen, at indehaver spørger kunden: *"(...) do you remember back in 2016 when i shoved you and you bought some goods from me in shirts/baron."* Hvortil kunden svarer *" If I remember correctly, I think they did ok"*

Det er styrelsens vurdering, at det fra formuleringen og indholdet i korrespondancen er ikke klart om der er tale om salg af de pågældende skjorter, der fremgår af bilag A-G, samt om købet udelukkende vedrører varemærket BARON, idet der ikke er yderligere dokumentation, der kan underbygge salget, eksempelvis form af fakturaer, prislister eller markedsføringsmateriale.

Endvidere fremgår det ikke korrespondancen hvem kunden er, ligesom det heller ikke fremgår hvordan, og hvor de pågældende skjorter er blevet markedsført og solgt, udover at kunden oplyser, at de har tilstrækkeligt med varer til USA og Canada, men at de er interesseret i varer til deres Australske butikker. Det kan således ikke dokumenteres, at skjorterne påsat varemærket er blevet i markedsført og solgt i Danmark.

Som helhed er der tale om yderst sparsomt materiale, hvoraf noget er udateret, og der er ikke fremlagt bevis for markedsføring eller andre aktiviteter, som kan understøtte og løfte dokumentationen til beviskravet for reel brug. Det må i relation til varerne omfatter af registreringen, herunder skjorter, der er normale forbrugerprodukter kræves, at der kan fremvises dokumentation for mere end 1 salg over 5 år, når der ikke foreligger andet relevant supplerende dokumentation for afsætning eller markedsføring af varerne.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det styrelsens vurdering, at det fremsendte materiale, ikke på tilstrækkelig vis dokumenterer, at indehavers varemærke er blevet brugt i overensstemmelse med varemærkelovens bestemmelser om brug af et registreret varemærke.

Vi tager derfor anmodningen til følge og registreringen ophæves for alle varer omfattet af registreringen.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 25, stk. 1, jf. § 10 c, stk. 1...”

Denne afgørelse blev med brev af 15. april 2021 fra NEMADVOKAT Advokatanpartsselskab på vegne af klager, Thomas Olesen Holding ApS, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”... Indehaver af varemærkeregistreringen VR 2012 01214 ”*Baron*”, skal herved anmode Ankenævnet for Patenter og Varemærker om at behandle nærværende anke, vedrørende begæring om administrativ ophævelse af varemærkeregistreringen. Der anmodes om anke, da Patent- og Varemærkestyrelsen har taget anmoders begæring om ophævelse til følge. Indehaver er ikke enig i Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse for udvalgte produkter i varemærkeregistreringen.

Indehavers påstand:

Anmoders begæring om ophævelse af varemærkeregistrering VR 2012 01214 ”*Baron*” skal afvises for så vidt gælder produkterne i vareklasse 25, nemlig ”Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning”.

Indehavers begrundelse:

Thomas Olesen Holding ApS har eksisteret siden 2006, og er indehaver flere store virksomheder indenfor beklædning i den danske modebranche. Dette illustreres ved virksomhedens koncerndiagram, der vedlægges som **Bilag K**.

Indehaver opkøbte i sin tid varemærket ”*Baron*”, der var et kendt dansk skjortemærke i 1970’erne og 1980’erne med den hensigt at relancere det på det danske og internationale marked.

Indehaver har mange forskellige brands og kollektioner, der sælges gennem de respektive driftsselskaber, og derved også et meget stort produktflow. For at kunne oppebære dette store produktflow, har indehaver en meget dynamisk metode, hvor enhederne produceres i udlandet og distribueres ud til diverse retailere. Processen betyder, at det meget omstændigt at fremskaffe fx billededokumentation, da markedsføringsmateriale ikke er nødvendigt, ligesom at der ikke opereres med faste prislister. Dokumentationen i

nærværende sag beror derfor på fremviste produktsamples af beklædningsgenstande og uddrag af den skriftlige korrespondance, der har været muligt at skaffe. Det skal bemærkes, at grundet indehavers produktions- og distributionsmetode, har det været ekstraordinært svært at fremskaffe dokumentation under Patent- og Varemærkestyrelsens sagsbehandling, grundet udfordringer forårsaget af COVID-19 krisen.

Vi mener dertil at det bør tillægges vægt i nærværende sag, at mærket er et kendt gammelt dansk brand, hvorfor man bør lægge til grund, at ansøger har anvendt varemærket for de omtalte produkter på det danske marked.

Det er vores primære opfattelse, at den fremlagte dokumentation, Bilagene A-J, er tilstrækkeligt til at dokumentere brugspligten efter varemærkelovens § 10 c, stk. 1, for så vidt gælder produkter i vareklasse 25, nemlig ”Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning”. Såfremt Nævnet ikke finder det fremlagte tilstrækkeligt til at dokumentere brugspligten i sig selv, da er det vores opfattelse, at der foreligger en rimelig grund til, at dette ikke har kunnet dokumenteres yderligere, henset til indehavers produktions- og distributionsmetode samt COVID-19 krisen.

Vi imødeser Nævnets behandling af sagen...”

I brev af 14. maj 2021 fremsendte Rightly Law Firm på vegne af indklagede, LATRON ApS, følgende kommentarer til klagen:

”... Med henvisning til det af Thomas Holding Olesen Holding ApS indleverede indlæg af 15. april 2021, fremsendes hermed nedenstående bemærkninger i relation til administrativ ophævelse af VR 2012 01214 BARON <W>.

På vegne af LATRON ApS gøres det gældende, at afgørelsen fra Patent- og Varemærkestyrelsen af 15. februar 2021 skal stadfæstes således, at registrering af varemærket VR 2012 01214 BARON ophæves for alle varer og tjenesteydelser omfattet af registreringen.

Det er LATRON ApS’ vurdering, at det af klager, Thomas Holding Olesen Holding ApS, indleverede dokumentationsmateriale ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at der er sket reel brug af varemærket. Det gøres således gældende, at Thomas Holding Olesen

Holding ApS ikke har anvendt mærket inden for de sidste 5 år i overensstemmelse med reglerne om brugspligt i varemærkelovens § 25.

Thomas Holding Olesen Holding ApS henviser i forbindelse med ankesagen til dokumentationsmaterialet i bilag A-G, som efter LATRON's opfattelse på ingen vis dokumenterer reel brug af varemærket. Den fremlagte dokumentation dokumenterer således hverken markedsføring eller salg af produkter i klasse 18, 25 og 35, som er omfattet af registrering VR 2012 01214.

Materialet består af 7 fotos af skjorter, hvor mærket BARON fremgår af mærkater påsat skjorterne i snor, og på mærkater påsat/syet i skjorternes krave. Endvidere består materialet af skærmbilleder af en email korrespondance på engelsk, som omhandler tidligere salg af varer, samt drøftelse om eventuelt yderligere køb af varer. Slutteligt består materialet af et selskabsdiagram, samt et udtræk fra Erhvervsstyrelsen med oplysninger om Thomas Olesen Holding ApS.

Af bilag A-G fremgår det, at varemærket BARON er påsat forskellige skjorter og således anvendt i relation til varerne 'Beklædningsgenstande' i klasse 25. Grundet den manglende datering, kan billederne i Bilag A-G imidlertid ikke tjene som dokumentation for, at Thomas Olesen Holding ApS inden for de seneste 5 år har opfyldt brugspligt for varemærket ved at markedsføre eller sælge de i bilag A-G afbilledet skjorter. Der er ikke fremlagt yderligere materiale, der kan dokumentere, hvordan mærket er markedsført, herunder om mærket er markedsført i Danmark.

Hertil kommer, at Thomas Holding Olesen Holding ApS i indlæg af 15. april oplyser, at dokumentationsmaterialet i bilag A-G alene udgør "produktsamples", og at Thomas Holding Olesen Holding ApS ikke har været i stand til at fremlægge reel dokumentation for brug i form af f.eks. markedsføringsmateriale eller fakturamateriale. Henset til, at bilag A-G er ikke dateret gøres det således gældende, at fremlæggelse af produktsamples på ingen måde dokumenterer, at varemærket BARON har været brugt her i landet for de varer og tjenesteydelser, for hvilke det er registreret. At Thomas Holding Olesen Holding ApS oplyser, at processen med at fremskaffe relevant dokumentationsmateriale er "omstændigt" kan således ikke retfærdiggøre, at man ikke fra Thomas Holding Olesen Holding ApS' side

har brugt tilstrækkeligt mange ressourcer på at sikre, at behørig dokumentation er indleveret.

Ydermere er det ikke væsentligt, at Thomas Holding Olesen Holding ApS oplyser, at mærket BARON er ”et kendt gammelt dansk brand”, idet det relevante i sagen er, at der ikke er indleveret dokumentation for den relevante periode som er 29. oktober 2014 til 29. oktober 2019. I den forbindelse gøres det ligeledes gældende, at Thomas Holding Olesen Holding ApS på ingen måde har dokumenteret, at der er tale om et kendt brand.

I forhold til bilag H-J som efter Thomas Holding Olesen Holding ApS oplysninger udgør ”udsnit af korrespondance med opkøber”, gøres det gældende, at den fremlagte dokumentation ikke godtgør brug af varemærket BARON.

Først og fremmest fremgår det, at korrespondancen er fremsendt 2. marts 2020, det vil sige efter anmodning om ophævelse er fremsendt. Dermed kan dokumentation i bilag H-J ikke dokumentere brug i den relevante periode. Det indsendte dokumentationsmateriale er således dateret efter indleveringen af anmodning om administrativ ophævelse, hvorfor mailkorrespondancen ikke kan tages i betragtning som dokumentation for brug jf. varemærkelovens § 25, stk. 3.

Dernæst gøres det gældende, at Bilag H-J ikke dokumenterer, hvorvidt der er tale om markedsføring og/eller køb af varer omfattet af registrering af varemærket BARON. Korrespondancen giver ikke tilstrækkelig klarhed over, hvem kunden er, samt hvor de pågældende skjorter er blevet markedsført og solgt. Kunden oplyser, at de har tilstrækkeligt med varer i USA og Canada, men at de er interesseret i varer til deres Australske butikker.

Det skal ligeledes bemærkes, at det fremgår af varemærkelovens § 25, stk.1, at brugen skal være sket ”her i landet”. Korrespondancen mellem Thomas og Shaks Khurshid er på engelsk og henviser til USA, Canada og Australien. Korrespondancen henviser således udelukkende til tidligere salg og nuværende salgsforsøg i udlandet og udenfor EU. En sådan brug kan ikke opfylde brugspligten i varemærkelovens § 25 og står samtidig udokumenteret hen.

Korrespondancen i Bilag H-J kan således ikke tjene som dokumentation for, at skjoterne i Bilag A-G er blevet markedsført og solgt i Danmark.

Mailadressen, tso@kronstadt.dk, der fremgår af mailkorrespondancen i Bilag H-J, er antageligvis en arbejdsmail, der tilhører indehaver af Thomas Holding Olesen Holding ApS i hans virke hos webshoppen www.kronstadt.dk. Ved gennemgang af hjemmesiden, findes der intet materiale, som kan dokumentere brug af varemærket "BARON". Derimod ses det tydeligt, at salget af bl.a. skjorter sker under navnet Kronstadt. Der henvises i den forbindelse til **Bilag 1**.

Det er LATRON ApS' klare opfattelse, at det af Thomas Holding Olesen Holding ApS indleverede dokumentationsmateriale, ikke dokumenterer, at brugspligten i varemærkelovens § 25 er opfyldt. Det fremlagte materiale er yderst sparsomt, hvoraf størstedelen ligeledes er udateret, og der er ikke fremlagt konkret bevis for markedsføring eller andre aktiviteter, som kan understøtte og løfte dokumentationen til beviskravet for reel brug.

Endelig fremhæver Thomas Holding Olesen Holding ApS varemærkelovens § 10c, stk. 1 til støtte for, at registreringen af varemærket BARON skal opretholdes. I den forbindelse gøres det gældende, at Thomas Holding Olesen Holding ApS ikke har gjort nærmere rede for, på hvilken baggrund man mener, at der foreligger en rimelig grund til at varemærkebrug ikke har fundet sted. Det gøres således gældende, at Thomas Holding Olesen Holding ApS ikke kan støtte ret på bestemmelsen i varemærkelovens § 10c, stk. 1, da der efter LATRON ApS' opfattelse i sagen ikke foreligger nogen rimelig grund til at Thomas Holding Olesen Holding ApS ikke har gjort reel brug af varemærket.

Det er LATRON ApS's klare opfattelse, at varerne omfattet af registreringen VR 2012 01214, må anses at være normale og sædvanlige forbrugerprodukter, hvorfor det, trods omstændighederne med COVID-19, må forventes, at der kan fremlægges dokumentation for mere end 1 påstået salg i en periode over 5 år, hvis det pågældende mærke har været markedsført og solgt i Danmark i denne periode.

Samlet set, er det LATRON ApS' vurdering, at det af Thomas Holding Olesen Holding ApS indleverede dokumentationsmateriale, ikke dokumenterer, at brugspligten i varemærkelovens § 25 er opfyldt. Det fremlagte materiale er yderst sparsomt, hvoraf

størstedelen ligeledes er udateret, og der er ikke fremlagt konkret bevis for markedsføring eller andre aktiviteter, som kan understøtte og løfte dokumentationen til beviskravet for reel brug.

På den baggrund anmodes Ankenævnet om at stadfæste afgørelsen fra Patent- og Varemærkestyrelsen af 15. februar 2021 og dermed ophæve registrering af varemærket VR 2012 01214 BARON for alle varer og tjenesteydelser...”

I brev af 28. juni 2021 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”... Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen af 15. februar 2021 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Ankenævnet modtog ikke kommentarer til styrelsens udtalelse fra parterne.

Ankenævnets begrundelse og resultat

Patent- og Varemærkestyrelsen traf den 15. februar 2021 beslutning om administrativ ophævelse af VR 2012 01214 Baron <w> på grund af manglende reel brug af varemærket i perioden 29. oktober 2014 til 29. oktober 2019 for en række varer og tjenesteydelser i klasse 18, 25 og 35, jf. varemærkelovens § 25, stk. 1, jf. § 10 c, stk. 1.

Denne beslutning er af klager indbragt for ankenævnet med påstand om, at registreringen af mærket opretholdes for produkterne i klasse 25, nemlig ”Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning”.

Klager har til støtte herfor navnlig anført, at han er indehaver af mange forskellige brands og kollektioner, der sælges gennem de respektive driftsselskaber, og derved er der også et meget stort produktflow. For at kunne oppebære et stort produktflow, produceres enhederne i udlandet og distribueres derfra ud til diverse retailere. Som følge af den valgte dynamiske metode er det meget omstændigt at fremskaffe billededokumentation mv., da markedsføringsmateriale ikke er nødvendigt, ligesom at der ikke opereres med faste prislister. Det er derfor, at dokumentationen i nærværende sag beror på fremviste produktsamples af beklædningsgenstande og uddrag af den skriftlige korrespondance, der har været muligt at skaffe. Det fremhæves desuden, at det omtvistede varemærke er et kendt gammelt dansk brand, hvorfor man bør lægge til grund, at ansøger har anvendt varemærket for de omtalte produkter på det danske marked. Endelig gøres det gældende, at såfremt ankenævnet ikke finder det fremlagte tilstrækkeligt til at dokumentere brugspligten i sig selv, så udgør indehavers produktions- og distributionsmetode samt COVID-19 pandemien en sådan ”rimelig grund” til, at brug ikke har fundet sted, som omhandlet i varemærkelovens § 10 c, stk. 1, in fine.

Ankenævnet kan tiltræde styrelsens vurdering af, at det materiale, som klager har fremsendt til brug for styrelsens behandling af sagen ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for reel brug af varemærket VR 2012 01214 Baron <w> i den relevante periode. Ankenævnet finder heller ikke, at de af klager over for nævnet fremførte almindelige bemærkninger om klagers produktions- og distributionsmetoder kan tillægges betydning ved vurderingen af, om det omtvistede mærke er blevet brugt på det danske marked for bestemte varer eller tjenesteydelser, således som dette er forudsat i varemærkelovens § 10 c. Heller ikke den omstændighed, at mærket Baron tidligere har været benyttet intensivt på det danske marked eller klagers

generelle henvisning til omstændighederne i forbindelse med COVID-19 pandemien kan tillægges betydning ved vurderingen.

Under henvisning til ovenstående og til det af anmoder om ophævelse af registreringen anførte, stadfæster ankenævnet derfor den af styrelsen truffne afgørelse.

Herefter bestemmes

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2021 stadfæstes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe
Formand